



**MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ**  
Staroměstské nám. 6  
110 15 Praha 1

**Adresáti:** dle rozdělovníku

V Praze dne 28. července 2016

Č. j.: MMR-23687/2016-83/1565

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, usnesením č. j. KUKHK-93/UP/2016/Sv ze dne 16.03.2016 podle § 14 odst. 2 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl o námitce podjatosti MUDr. Zdeňka Finka, primátora statutárního města Hradec Králové, kterou uplatnili dne 19.11.2015 HRADECKÁ REALITNÍ, s. r. o., Velké náměstí 149, Hradec Králové, IČ 45538034, a dne 30.11.2015 JUDr. Bohuš Buchar, Luční 863/23, Hradec Králové; Kateřina Kellnerová, Orlické nábřeží 1218/9, Hradec Králové; a Zbyněk Knoll, K Dědu 1646, Beroun, oba zastoupení Ing. Hanou Matouškovou, Divišova 757/1, Hradec Králové, tak, že MUDr. Zdeněk Fink, primátor Statutárního města Hradec Králové není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení vedeném Magistrátem města Hradec Králové pod zn.: 230967/2014/HA/Mi o žádosti ze dne 30.12.2014 o vydání rozhodnutí o umístění stavby „rekonstrukce Velkého náměstí“ podané Statutárním městem Hradec Králové, prostřednictvím investičního odboru, IČ 00268810, se sídlem Československé armády 408, Hradec Králové.

Proti usnesení Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. KUKHK-93/UP/2016/Sv ze dne 16.03.2016 podala odvolání společnost HRADECKÁ REALITNÍ, s. r. o., Velké náměstí 149, Hradec Králové, zastoupená Mgr. Klárou Holubovou, Velké náměstí 149, Hradec Králové.

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 89 odst. 1 ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo odvoláním napadené usnesení v rozsahu stanoveném § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodlo takto:

**I. Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se usnesení Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. KUKHK-93/UP/2016/Sv ze dne 16.03.2016 mění ve výrokové části tak, že:**

v prvním odstavci se text: „o námitce podjatosti MUDr. Zdeňka Finka, primátora Statutárního města Hradec Králové,“ vypouští a nahrazuje textem: „o námitce podjatosti proti všem pracovníkům odboru hlavního architekta Magistrátu města Hradec Králové včetně vedoucího odboru hlavního architekta, všem pracovníkům odboru stavebního Magistrátu města Hradec Králové včetně vedoucího odboru stavebního, tajemnici Magistrátu města Hradec Králové a primátorovi města Hradec Králové“;

a dále **se mění** ve výrokové části tak, že:

v prvním odstavci se text: *„MUDr. Zdeněk Fink primátor Statutárního města Hradec Králové není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení vedeném Magistrátem města Hradec Králové pod zn.: 230967/2014/HA/Mi o žádosti ze dne 30.12.2014 o vydání rozhodnutí o umístění stavby „rekonstrukce Velkého náměstí“ podané Statutárním městem Hradec Králové, prostřednictvím investičního odboru, IČ: 268810, se sídlem Československé armády 408, Hradec Králové.“* vypouští a nahrazuje textem: *„této námitce podjatosti se vyhovuje.“*

II. Podle § 91 odst. 2 ve spojení s § 99 odst. 1 správního řádu se určuje, že účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne předběžného působení právních účinků usnesení Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. KUKHK-93/UP/2016/Sv ze dne 16.03.2016.

## ODŮVODNĚNÍ

Statutární město Hradec Králové, Československé armády 408, Hradec Králové, IČ 00268810, (dále též „město“) prostřednictvím investičního odboru Magistrátu města Hradec Králové (dále jen „magistrát“) podalo u odboru hlavního architekta magistrátu, (dále též „stavební úřad“) dne 30.12.2014 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené jako „rekonstrukce Velkého náměstí“ obsahující objekty přípravy staveniště, objekty pozemních komunikací, vodohospodářské objekty, elektro a sdělovací objekty, objekty trubních vedení, objekty pozemních staveb a objekty úprav území, všechny dále členěné celkově na desítky dílčích stavebních objektů, a technologii fontány (dále jen „rekonstrukce Velkého náměstí“) na pozemcích st. p. č. 49/1, 74/1, 75, 78, 88, 93, 114, 115, 116, 132, 147, 281 a parc. č. 29/3, 129/6, 138/1, 138/3, 138/4, 138/6, 138/7, 138/8, 138/9, 138/16, 138/17, 138/18, 138/19, 138/20, 138/23, 138/24, 300/2, 300/4, 1449 v kat. území Hradec Králové.

V průběhu územního řízení uplatnila dne 19.11.2015 námitku tzv. „systémové podjatosti“ společnost HRADECKÁ REALITNÍ, s. r. o., Velké náměstí 149, Hradec Králové, IČ 45538034, (dále jen „podatelka“). Námitka byla uplatněna „proti všem pracovníkům odboru hlavního architekta Magistrátu města Hradec Králové včetně vedoucí odboru hlavního architekta, všem pracovníkům odboru stavebního Magistrátu města Hradec Králové včetně vedoucího odboru stavebního, tajemnici Magistrátu města Hradec Králové a primátorovi města Hradec Králové“. Podatelka uvedla, že tyto úřední osoby jsou v závislém postavení (pracovní poměr a obdobný vztah) vůči městu, které je žadatelem o vydání územního rozhodnutí. Podatelka dále uvedla, že rekonstrukce Velkého náměstí je mediálně sledovanou záležitostí již od roku 2009, bylo o ní publikováno mnoho článků v tisku (Hradecký deník, Radnice a další), je prezentována na webových stránkách města. Zastupitelstvo na zasedání konaném dne 29.09.2015 projednávalo petici přes 600 občanů města, jejímž cílem bylo poukázat na nedostatky projektu a podnítit diskusi. Podle podatelky je nepochybné, že rekonstrukce Velkého náměstí je tématem, ke kterému se vyjadřuje politická reprezentace města mající zájem na prosazení svých zájmů.

Při ústním jednání konaném dne 30.11.2015, o kterém byl stavebním úřadem sepsán téhož dne protokol č. j. MMHK/211925/2015, se k uplatněné námitce tzv. „systémové podjatosti“ připojili tito účastníci řízení: JUDr. Bohuš Buchar, Luční 863/23, Hradec Králové; Kateřina Kellnerová, Orlické nábřeží 1218/9, Hradec Králové; a Zbyněk Knoll, K Dědu 1646, Beroun, oba zastoupení Ing. Hanou Matouškovou, Divišova 757/1, Hradec Králové.

Stavební úřad písemností č. j. MMHK/227829/2015 ze dne 18.12.2015 předal krajskému úřadu originál spisu za účelem rozhodnutí o této námitce.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, (dále jen „krajský úřad“) usnesením č. j. KUKHK-93/UP/2016/Sv ze dne 16.03.2016 rozhodl

o této námitce tak, že MUDr. Zdeněk Fink, primátor Statutárního města Hradec Králové, není vyloučen z projednávání a rozhodování v předmětném územním řízení ve věci rekonstrukce Velkého náměstí vedeném stavebním úřadem.

V odůvodnění usnesení krajský úřad shrnul právní úpravu podjatosti ve správním řízení a postup v případě uplatnění námitky podjatosti (též) proti osobě stojící v čele územního samosprávného celku, a to též s odkazem na Závěr č. 63 ze zasedání Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 26.11.2007 a rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 43/2011-185 ze dne 22.03.2013. Krajský úřad dovodil, že primátor města se podílí na správním řízení nejvýše rozhodováním procesní povahy, nikoliv ve věci. Krajský úřad uvedl, že není patrné, co je předmětem obsahu podatelí užitého pojmu „zájem politické reprezentace“. Poté obsáhle citoval z odst. 62–64 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20.11.2012 (dále jen „usnesení rozšířeného senátu“) a příkladmo odkázal na něj navazující judikatury.

Na tomto podkladě krajský úřad uzavřel, že vede-li magistrát řízení o žádosti města, jehož orgánem magistrát je, musí k tomu přistoupit další skutečnost, která vzbuzuje pochybnosti o nepodjatosti úředních osob magistrátu a primátora města. Takovou skutečností je, jak uvedl krajský úřad, podle podatelů fakt, že rekonstrukce Velkého náměstí je mediálně sledovanou záležitostí a politická reprezentace města se k tomuto záměru vyjadřuje a má údajný zájem na prosazená svých zájmů.

Krajský úřad odkázal na vyjádření primátora města č. j. MMHK/008307/2016/KP/JH ze dne 12.01.2016, ve kterém (stručně shrnuto) odmítl nařčení podatelů a připojil výběr novinových článků obsahujících rozhovory na toto téma, podle nichž nevyplývá, že by hodlal působit na magistrát tak, aby ovlivnil výsledek řízení ve věci rekonstrukce Velkého náměstí. Krajský úřad se s tímto ztotožnil s tím, že novinové články zachycují běžná vystoupení informující občany z pohledu samosprávy o přípravě investičního záměru. Podle krajského úřadu ani podatelé neuvedli žádné konkrétní námitky, které by prokazovaly opak, pouze tvrdí, že o rekonstrukci Velkého náměstí se veřejně mluví.

Krajský úřad dále odkázal na právní normy podústavního, jakož i ústavního práva, dle kterých je obec povinna pečovat o svůj majetek, udržovat stavbu v patřičném stavu. To podle krajského úřadu město činí, neboť rekonstrukce Velkého náměstí je změnou dokončené stavby a jejím účelem je výměna stavebních prvků a spis svědčí tomu, že město k této problematice přistupuje odpovědně.

Krajský úřad dospěl k závěru, že nebyla zjištěna žádná další skutečnost přistupující k výše popsanému vztahu města a magistrátu. Podle krajského úřadu nelze automaticky vyloučit správní orgán v případě takového vztahu obce a orgánu v něm zřízeném, neboť ani zákonodárce po vyhlášení usnesení rozšířeného senátu na tzv. „systémovou podjatost“ nereagoval změnou právní úpravy.

Krajský úřad se zabýval rovněž tím, že podle usnesení rozšířeného senátu může být onou diskutovanou skutečností, která musí přistoupit k poměru města a orgánu v něm zřízeném, samotná povaha věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy. Krajský úřad dovodil, že pokud byla shledána tzv. „systémové podjatosti“, bylo tomu u nových staveb s rozsáhlým vlivem na okolí a samospráva se spojila s podnikatelským sektorem za účelem dosažení zisku (spalovna Chotíkov, stavba pro využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji, stavba zařízení pro energetické využití odpadů v Ústeckém kraji), přičemž okolnosti blíže popsal. Na základě podrobného popisu rekonstrukce Velkého náměstí krajský úřad dovodil, že ta takovým záměrem není.

Závěrem krajský úřad konstatoval, že spisový materiál neobsahuje takové podklady, z nichž by bylo možno dovodit pochybnosti o nepodjatosti primátora města.

Proti usnesení krajského úřadu podala odvolání podatelka, zastoupená Mgr. Klárou Holubovou, Velké náměstí 149, Hradec Králové.

Uvedla, že se krajský úřad nevypořádal s uplatněnou námitkou. Krajskému úřadu vytýká, že mj. vychází z usnesení rozšířeného senátu, avšak dospěl k opačným závěrům než podatelka. Podle jejího mínění správní řád námitku „systémové podjatosti“ nijak nespécifikuje, judikatura je však vcelku bohatá. Konstatovala, že úředník územně samosprávného celku je vždy v závislém postavení vůči svému zaměstnavateli, na podporu čehož citovala pasáž z odst. 67 usnesení rozšířeného senátu.

Podatelka nesouhlasí s tím, že pokud namítla podjatost úředních osob odboru hlavního architekta, odboru stavebního, tajemnice magistrátu a primátora města, považuje za zúžení předmětu řízení, rozhodl-li krajský úřad jen o primátorovi města.

Krajskému úřadu dále vytýká, že při posuzování námítky vycházel patrně jen z listiny ze dne 12.01.2016 obsahující vyjádření primátora města, že se necítí být podjatý. Namítá přitom, že k této listině primátor města připojil některé novinové články, ze kterých však vyplývá, že rekonstrukce Velkého náměstí je pro město prioritou a primátor města ji považuje za osobní věc. Podatelka namítá, že primátor města je silně zainteresován na výsledku územního řízení. Podatelka nesouhlasí s tím, že její námitka nebyla hodnocena v kontextu důkazů obsažených ve spise. Odkázala na to, že ve spise se nachází e-mailové zprávy oprávněné úřední osoby stavebního úřadu adresované tajemnici magistrátu a zaměstnancům investičního odboru, které obsahují informace o aktuálním průběhu řízení, návody, jak v řízení pokračovat, vyskytne-li se problém (11 listů formátu A4 připojila). Podatelka považuje za zarážející, že krajský úřad měl spis k dispozici a toto „*vyhodnotil jako standardní*“; odkázala též na zásadu rovnosti účastníků řízení a nesouhlasí s takovým zvýhodňováním města jako žadatele.

Podatelka se ohradila proti konstatování krajského úřadu, že účastníci řízení nevyužili možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Uvedla, že nahlížela do spisu dne 19.02.2016, o čemž byl vyhotoven protokol. Podatelka namítá, že se nemohla seznámit s písemností primátora města č. j. 230967/2014/HA/Mi ze dne 12.01.2016, která jí předložena nebyla a nebyla na ni upozorněna.

Ministerstvu byly dne 26.05.2015 předány kopie několika písemností ze spisu stavebního úřadu a spis krajského úřadu se stanoviskem.

Ministerstvo písemností č. j. MMR-23687/2016-83/1586 ze dne 30.05.2016 krajskému úřadu vrátilo spis ke kompletaci s tím, že pokud krajský úřad založil své usnesení na kompletním originálu spisu stavebního úřadu a také odvolatelka se dovolává jeho částí, ministerstvo jím nutně musí disponovat, byť usnesení krajského úřadu působí předběžně svými právními účinky, a tudíž byl spis vrácen stavebnímu úřadu k vedení územního řízení.

Ministerstvo obdrželo zkompletovaný spisový materiál dne 08.07.2016.

Ministerstvo nejprve posoudilo, zda odvolání bylo podáno k tomu oprávněným subjektem a v zákonné lhůtě podle § 83 odst. 1 správního řádu a zjistilo, že usnesení krajského úřadu bylo doručováno zmocněnkyni odvolatelky, která je účastníkem řízení, na adresu trvalého pobytu, kde nebyla zastižena; ode dne 17.03.2015 byla zásilka obsahující usnesení krajského úřadu připravena k vyzvednutí, tj. posledním dnem 10denní lhůty podle § 24 odst. 1 správního řádu byla neděle 27.03.2016. Odvolatelka podala blanketní odvolání v zákonné 15denní lhůtě dne 31.03.2016, které doplnila bez výzvy krajského úřadu dne 13.04.2016. Odvolání bylo podáno včas a je přípustné.

Ministerstvo z hlediska jemu svěřených pravomocí přezkoumalo odvoláním napadené usnesení krajského úřadu a rozhodlo, jak uvedlo ve výrokové části tohoto rozhodnutí, s ohledem na následující skutkově a právně relevantní okolnosti:

Podle § 89 odst. 2 věty první a druhé správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Krajský úřad byl příslušný k rozhodování o předmetné námitce tzv. „systémové podjatosti“. Ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu a § 148 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o obcích“) nepředpokládají, a tudíž ani neupravují postup při uplatnění námítky tzv. „systémové podjatosti“. Ve světle usnesení rozšířeného senátu a na něj navazující judikatury citované krajským úřadem (veřejně dostupné z: <[www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)>) vykládající § 14 správního řádu, týkající se tzv. „systémové podjatosti“ úředních osob ve správním orgánu, o takové námitce rozhodne nadřízený správní orgán ve smyslu § 178 správního řádu.

Závěr krajského úřadu, který dovodil z usnesení rozšířeného senátu, je neúplný. Správní řád (zejména v § 68 odst. 3) nestanoví, že úvahy uvedené v odůvodnění rozhodnutí nemohou být založeny na judikatuře. Pokud tak ale správní orgán učiní, pak nechť odůvodnění rozhodnutí takovou judikaturu respektuje. V případě námitek „systémové podjatosti“ je judikatura jako východisko veškerých úvah dokonce nezbytná, neboť zákonodárce na problematiku „systémové podjatosti“ nijak nereagoval a právní úprava tuto otázku stále neřeší, byť citované usnesení rozšířeného senátu bylo vyhlášeno dne 20.11.2012. Nezbyvá než vycházet z výkladu soudní praxe.

Krajský úřad obsáhle odcitoval úvahy uvedené z usnesení rozšířeného senátu (pro úspornost tudíž ministerstvo nebude citace z usnesení rozšířeného senátu opět uvádět). Poté dovodil, že řízení o žádosti obce vedené jejím orgánem bez přistoupení další skutečnosti vzbuzující pochybnosti o nepodjatosti, nevede k vyloučení všech úředních osob orgánu obce.

Taková úvaha je obsažena v usnesení rozšířeného senátu, nicméně se vztahuje jen k „běžným, obecně vzato nekontroverzním a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamným dotčením“. Tato úvaha se zásadně netýká věcí, u kterých je dána „nadkritická míra rizika systémové podjatosti“.

Podle usnesení rozšířeného senátu mohou nastat tři varianty:

- 1) absence „systémového rizika podjatosti“;
- 2) „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů;
- 3) „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Variantu č. 1 vzhledem k okolnostem nelze zjevně vůbec zvažovat. Krajský úřad tudíž musel posoudit, zda v případě rekonstrukce Velkého náměstí existuje „riziko systémové podjatosti v „podkritické míře“ nebo v „nadkritické míře“. V druhém případě totiž podle usnesení rozšířeného senátu **žádná další skutečnost pro vyloučení všech úředních osob správního orgánu není třeba**, neboť sama podstata projednávané věci je onou skutečností.

Tuto tezi ostatně sám krajský úřad na str. 6 svého usnesení uvedl při citaci odst. 63 usnesení rozšířeného senátu: „*Za určitých okolností však uvedenou skutečností může být už jen „samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy“*“.

Krajský úřad vyvinul jistou základní snahu zabývat se touto otázkou, ale učinil tak nedostatečně a bez dostatečné opory ve spisovém materiálu, což má za následek též porušení

§ 3 správního řádu. Krajský úřad z usnesení rozšířeného senátu obsáhle citoval, prakticky žádné relevantní závěry z něj nepřevzal. Tím se staly úvahy krajského úřadu, kterými se řídil při výkladu § 14 správního řádu optikou usnesení rozšířeného senátu, pouze zdánlivě souladné s aktuálním pojetím tzv. „systémové podjatosti“, a tudíž neodpovídají požadavku na patřičné odůvodnění rozhodnutí (usnesení) ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu, neboť výroku usnesení krajského úřadu neposkytují oporu.

Krajský úřad dovodil, že pokud byla soudy v minulosti shledána „systémová podjatost“ správního orgánu, bylo tomu u nových staveb s rozsáhlým vlivem na okolí, přičemž samospráva se spojila s podnikatelským sektorem za účelem dosažení zisku (spalovna Chotíkov, stavba pro využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji, stavba zařízení pro energetické využití odpadů v Ústeckém kraji). Podle krajského úřadu tomu tak v tomto případě není; ze spisu zjistil, že jde o změnu dokončené stavby a podrobně popsal, v čem spočívá a co je jejím účelem. Krajský úřad dále konstatoval, že ze spisu nelze dovodit pochybnosti o nepodjatosti primátora města.

Rekonstrukce Velkého náměstí skutečně není novou stavbou, jak uvedl krajský úřad. Mýlí se však v tom, že řízení ve věci nové stavby s rozsáhlými vlivy na okolí může mít za následek „systémovou podjatost“ celého správního orgánu. Je třeba si uvědomit, že předmětné řízení se netýká nevýznamného záměru, jak je naprosto jasné ze spisu. Ze spisu rozhodně nevyplývá, že by rekonstrukce Velkého náměstí byla pro město, jeho představitele a občany okrajovou záležitostí (k tomu dále níže). Pak je irelevantní poukazovat na to, že nejde o novou stavbu, jako tomu bylo např. u spalovny Chotíkov atd.

Hodnocení tzv. „systémového rizika podjatosti“ krajského úřadu navíc postrádá zohlednění další ze spisu zřejmé okolnosti, a to významu rekonstrukce Velkého náměstí pro město z hlediska nákladů.

Podle části G – propočet nákladů dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (v revizi 02/2013) připadají náklady města na rekonstrukci Velkého náměstí na **212.960.000 Kč s DPH**. Byť Hradec Králové je statutárním městem, nejde o částku, která by značila nevýznamnost nebo okrajovost rekonstrukce Velkého náměstí pro politické představitele města či na jejím základě říci, že jde o běžné nebo obvyklé nakládání s finančními prostředky města. Uvedená částka samozřejmě není dogmatem a lze připustit její modifikaci v obou směrech. To ale nemění nic na řádovém určení ceny (a tedy významu) a na tom, že rekonstrukce Velkého náměstí vyžadující vynaložení prostředků v takové výši nemůže politické představitele města nezajímat. Ministerstvo neshledává případným, aby takto nákladný záměr, který je významný i z jiných než finančních hledisek (k tomu dále v tomto rozhodnutí), byl a priori nesrovnatelný se záměry typu spalovna Chotíkov jen proto, že nejde o novou stavbu. To vyplývá již jen z logiky věci, neboť usnesení rozšířeného senátu a stávající pojetí „systémové podjatosti“ necílí pouze na takovéto ojedinělé záměry.

O zájmu vyvolaném rekonstrukcí Velkého náměstí ostatně svědčí mediální vyjádření primátora města, která jsou obsahem spisového materiálu. Ministerstvo nepopírá úlohu primátora města zastupovat město navenek, odpovídat za informování veřejnosti o činnosti města a jiných nejen na základě zákona o obcích vykonávaných činnostech. Je ale podstatné, jak se primátor města ve věci rekonstrukce Velkého náměstí vymezil. V daném případě primátor města v rozhovorech uváděl obecné proklamace, které jistě náležejí roli primátora jako politického představitele města a které poměrně dobře lze chápat jako běžné informování veřejnosti (např.: že „*je problémem chybějící rekonstrukce*“ a „*bylo by dobře, kdyby se podařilo opravit Velké náměstí*“ – Mladá fronta DNES, 28.12.2012; „*jako úkol si dávám rekonstrukci Velkého náměstí*“ – Hradecký deník, 02.01.2013). Primátor města ovšem uváděl i informace, které již nelze označit jako běžné informování veřejnosti (srov. „*beru to trochu jako osobní věc. Velké náměstí je ostuda města.*“ – Hradecký deník, 03.01.2014; na samotné hranici je pak expresivnější: „*jiný veliký vřed ve městě nevidím*“ – Mladá fronta DNES,

28.12.2012). Záměr, který sám o sobě není rozpočtově a významem podružný a který je pro primátora města „trochu jako osobní věc“, stěžejí ob stojí v měřítkách posuzování „systémové podjatosti“. Hodnocení krajského úřadu, že jde u každého jednotlivého rozhovoru o „běžná vystoupení představitele samosprávy“ proto není zrovna přiléhavé.

Jako irelevantní je úvaha krajského úřadu stran petice občanů, na kterou odvolatelka v námitce „systémové podjatosti“ poukázala. Krajský úřad k ní pouze poznamenal, že přijmutí, projednání a vyřízení petic je stanoveno zákonem č. 85/1990 Sb., o právu petičním, což není předmětem řízení. Ničeho takového se ale podatelka a další podatelé námítky nedomáhali. Ti naopak výslovně poukázali na to, že tato petice svědčí o podněcování k diskusi a poukazu na nedostatky záměru rekonstrukce Velkého náměstí, které petenti subjektivně shledávají. Takto nelze reagovat na petici, která je podle podatelů námítky skutečností svědčící o tom, že na území města není záměr přijímán. Naopak to spíše značí, že v měřítkách města nejde zrovna o nekontroverzní věc.

Vše uvedené platí obzvláště tehdy, když usnesení rozšířeného senátu, o které se co do citace opřel sám krajský úřad, nabádá, že i „poměrně nízká míra podezření“ při existenci tzv. „systémového rizika podjatosti“ postačí k pochybnostem o nepodjatosti. V daném případě je rekonstrukce Velkého náměstí finančně významná, primátor města o ní hovoří jako „trochu o osobní věci“ a vznikla ne nepočtená petice.

Předestřené úvahy ministerstva o „míře systémového rizika podjatosti“ nepřesahují rámec uplatněné námítky podjatosti ani odvolacích námitek, neboť se vztahují k přezkumu usnesení krajského úřadu co do splnění požadavků § 3, § 68 odst. 3 správního řádu v návaznosti na aplikaci § 14 správního řádu. Jde tedy o přezkum usnesení krajského úřadu v rozsahu z úřední povinnosti, který se v dílčí části vztahoval i k odvolací námitce, kterou podatelka napadla způsob, jakým se krajský úřad vypořádal se závěry usnesení rozšířeného senátu.

Důvodná je odvolací námitka vztahující se k tomu, že ve spise se nachází e-mailové zprávy mezi oprávněnou úřední osobou stavebního úřadu a zaměstnanci města (včetně odpovědných za postup města jako žadatele) obsahující informace o průběhu řízení, návody, jak v řízení pokračovat, vyskytne-li se problém.

Tato odvolací námitka neodkazuje na nové skutečnosti ani nenavrhuje důkazy, které odvolatelka mohla uplatnit dříve (srov. nepřípustnost nových skutečností a návrhů důkazů podle § 82 odst. 4 správního řádu). Tyto skutečnosti plynou ze spisového materiálu, který měl krajský úřad k dispozici, a sám uvedl, že spisový materiál posuzoval.

Krajský úřad pochybil, když uvedl, že ve spisovém materiálu neshledal takové podklady svědčící pro závěr o pochybnostech o nepodjatosti primátora města. To platí tím spíše, když krajský úřad na str. 6 usnesení citoval rozšířený senát v tom, že zájem na výsledku řízení „lze vysledovat například (...) z předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod.“ i pasáž usnesení rozšířeného senátu o tom, že v případě existence tzv. „systémového rizika podjatosti“ postačí „poměrně nízká míra podezření“.

Tento závěr krajského úřadu neobstojí. Ve spise stavebního úřadu se opravdu nacházejí e-mailové zprávy oprávněné úřední osoby stavebního úřadu se zaměstnanci města a zápisy a protokoly z jednání (nikoliv však s účastníky řízení, ale právě se zaměstnanci města). Je nutno podotknout, že tyto písemnosti se nacházejí ve spise stavebního úřadu, část z nich se nachází přehledně v šanonu s položkami spisu č. 759–1071 označeném „DOKLADOVÁ ČÁST dokládáno volně v období od 31.12.2014 do 2.4.2015“. Výstupy z jednání a obsah e-mailových zpráv lze stručně shrnout tak, že se na nich probírala problematika podoby záměru. Stavební úřad (oprávněná úřední osoba) informovala pracovníky magistrátu (včetně těch odpovědných za zastupování města jako žadatele),

projektanta, náměstka primátora, v jehož sekci je jak stavební úřad, tak odbor zastupující město jako žadatele, a jeho odborného asistenta o různých skutečnostech nastalých v řízení (parkovací stání, archeologický průzkum, investice, informování veřejnosti, použité materiály na výstavbu apod.).

V zápisech a protokolech se však řeší nejen tato obecnější problematika, nýbrž se i uvádí: „*na konci jednání bylo na apel žadatele dohodnuto, že stavební úřad nebude přerušovat územní řízení a zbývající doklady budou co nejdříve doplněny*“ (položky spisu č. 959–963, 973–977). Oprávněná úřední osoba stavebního úřadu poskytovala uvedeným zaměstnancům města, včetně těch odpovědných, informace i poněkud jiného charakteru, zejména že má „*podstatnou část územního rozhodnutí nachystanou*“, doporučuje co nejrychlejší postup ve věci z důvodů možných změn vlastnických práv, dědických řízení atp., což by zkomplikovalo řízení; **k urychlenému doplnění žádosti, aby řízení nemuselo být přerušeno**; že chápe, že to pro město není jednoduché, nicméně „*pokusme se to dotáhnout, aby to mělo šanci na úspěch při odvolání*“, přičemž dala „*doporučení a nápomoc stavebního úřadu*“, která spočívala v několikastránkové analýze problémů; uvedla, nechť město zváží, **zda nechce požádat o delší platnost územního rozhodnutí (5 let)** a uvést pro to zdůvodnění, které stručně nastínila (poté tak bylo skutečně městem požádáno se shodným odůvodněním); poskytla názor, že podatelka ve svých námitkách „*dost účinně*“ napadá jednu ze smluv podmiňující realizaci záměru; doporučila, aby město **požádalo o prodloužení lhůty k doplnění žádosti, jinak bude řízení zastaveno** (položky spisu 943, 1494, 1886, 1888, 1897–1899, 1908, 2071 – vše zvýrazněno ministerstvem).

Oprávněná úřední osoba magistrátu nekomunikovala přímo s primátorem města. „*Snahy nasměrovat určité rozhodovací procesy určitým způsobem apod.*“ však nemusejí být dány jen ve vztahu k některé osobě z množiny osob, jejichž tzv. „*systémová podjatost*“ je namítána. Podstatná je existence těchto snah a jim podobných okolností, což platí i pro požadavek na „*zvýšenou opatrnost a podezřívavost*“, existuje-li tzv. „*systémové riziko podjatosti*“. V kontextu řečeného je zjevné, že tyto výše shrnuté skutečnosti jsou projevem nestandardního přístupu stavebního úřadu, zřízeného v orgánu města, k městu jako žadateli, a vyhoví kategorizaci pod „*snahy nasměrovat určité rozhodovací procesy určitým způsobem apod.*“ Lze dodat, že město jako žadatel by jistě rovněž příliš neuvítalo, pokud by totéž činil stavební úřad ve vztahu k účastníkům řízení, kteří se záměrem rekonstrukce Velkého náměstí nesouhlasí, a poskytoval by jim na samostatných schůzkách či setkáních poměrně rozsáhlé **hmotněprávní poučení**, jaká podání s jakým obsahem činit, aby v maximální míře hájili své zájmy. Tyto okolnosti měl krajský úřad bez jakýchkoliv pochybností vyhodnotit jako skutečnosti zakládající „*nadkritickou míru systémového rizika podjatosti*“.

Ministerstvo opětovně poznamenává, že vše uvedené je ze spisového materiálu zjevné, tudíž nejde o vyhledávání argumentů za podatelku nad rámec odvolacího přezkumu. Krajský úřad sám na originál spisového materiálu odkázal, na jeho základě zjišťoval stav věci a vystavěl odůvodnění svého usnesení.

Jak vyplývá z uvedeného, ve věci rekonstrukce Velkého náměstí existuje „*nadkritická míra rizika systémové podjatosti*“. Kritéria nastolená usnesením rozšířeného senátu v takovém případě **nevyžadují přistoupení žádné další skutečnosti** (srov. odst. 63 in fine usnesení rozšířeného senátu), neboť výše uvedené představuje samo o sobě skutečnost přistupující ke vztahu města, jako žadatele, a magistrátu. V důsledku toho je uplatněná námitka důvodná.

Ministerstvo tímto svým rozhodnutím nijak nepopírá zákonné povinnosti města pečovat o svůj majetek a udržovat jej [zejména § 34, 38 odst. 1, 2 zákona o obcích; § 154 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném ke dni podání žádosti, (dále jen „*stavební zákon*“)], na něž odkázal krajský úřad. Z těchto povinností kladených na město nevyplývá právo, aby každé řízení o žádosti o vydání nějakého veřejnoprávního oprávnění, vedl orgán zřízený ve Statutárním městě Hradec



Králové. Realizace těchto povinností pečovat o svůj majetek nezávisí na tom, jaký správní orgán vede řízení.

K námitce, že podatelka využila možnosti nahlížet do spisu na základě výzvy krajského úřadu ze dne 16.02.2016, přičemž krajský úřad uvedl, že této možnosti nebylo využito, ministerstvo uvádí, že podatelka skutečně nahlédla do spisu krajského úřadu dne 19.02.2016. Je však nedůvodné, aby podatelka poukázala na to, že „chtěla vidět spis“ stavebního úřadu a požítovat si ze spisu fotokopie a seznámit se i s vyjádřením primátora města ze dne 12.01.2016. Správní orgán není podle § 38 správního řádu povinen účastníka řízení upozorňovat na vybrané listiny ve spisovém materiálu, které by mohl chtít vidět pravděpodobněji než jiné listiny. Námitky proti obsahu protokolu lze ve smyslu § 18 odst. 3 správního řádu uplatnit při úkonu. Pokud se podatelka domnívala, že spis krajského úřadu, který podle soupisu spisu pod položkou č. 2 obsahuje vyjádření primátora města, položku č. 2 neobsahoval v době nahlížení do spisu, bylo třeba to namítat při tomto úkonu. (Formální označení „úřední záznam“ je nerozhodné, materiálně jde o protokol o jiném úkonu souvisejícím s řízením podle § 18 odst. 1 správního řádu, neboť nahlížení do spisu je zařazeno do dílu 2 hlavy III části druhé správního řádu nazvaného úkony účastníků řízení.) Pokud do spisu stavebního úřadu zamýšlela podatelka nahlédnout, z úředního záznamu ze dne 19.02.2016 nic takového nevyplývá, neobsahuje žádnou námitku proti absenci nebo nekompletnosti spisového materiálu ani údaj o odepření nahlédnout do něj.

Rozhodnout podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu by vzhledem k výše popsaným okolnostem postrádalo smysl. Ministerstvo by krajský úřad zavázalo tak úzkým právním názorem, že by krajský nemohl rozhodnout jinak, než jak je tomu po změně jeho usnesení. Ministerstvo tudíž shledalo důvodným změnit usnesení krajského úřadu. Podle § 90 odst. 1 písm. c) části věty před prvním středníkem správního řádu změnu nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, **jemuž je ukládána povinnost**, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. Žádnému účastníku řízení tímto rozhodnutím ministerstva povinnost ukládána není. Pokud jde o změnu odůvodnění rozhodnutí (usnesení), ta je obecně pojímána tak, že odůvodnění měněného rozhodnutí (usnesení) je měněno prostřednictvím odůvodnění měněného rozhodnutí, což plyne i z toho, že řízení v prvním a druhém stupni tvoří jeden celek.

Určení účinků rozhodnutí ministerstva se odvíjí od deklaratorního charakteru usnesení o námitce podjatosti. Na jeho základě se úřední osoba nestává podjatou nebo nepodjatou. Podjatost či nepodjatost je stav nastávající ze zákona. Není proto důvod zachovat účinky usnesení krajského úřadu do dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ministerstva.

Jelikož usnesení krajského úřadu bylo oznámeno nejen podateli, ale i ostatním účastníkům řízení, ministerstvo oznamuje toto rozhodnutí pro právní jistotu účastníků řízení shodně jako krajský úřad, včetně způsobu označení účastníků řízení podle § 87 stavebního zákona. Ing. Liboru Homoláčovi, účastníku řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, ministerstvo doručuje veřejnou vyhláškou, neboť se mu prokazatelně nedaří doručovat na adresu uvedenou v informačním systému evidence obyvatel (na adrese neznámý, jak vyplývá z neúspěšným pokusů o doručení písemností krajského úřadu ze dnů 26.04.2016, 16.02.2016 a usnesení krajského úřadu, jakož i dalších předešlých písemností stavebního úřadu), nebylo zjištěno, že má datovou schránku a jiná jeho adresa podle § 20 odst. 1 správního řádu není známa. Není mu ukládána povinnost ani odňato právo. Byly tedy splněny podmínky stanovené § 25 odst. 1 ve spojení s § 32 odst. 2 písm. d), odst. 3 správního řádu.

S ohledem na shora uvedené bylo proto rozhodnuto, jak je ve výrokové části uvedeno.

**Poučení účastníků:**

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

otisk úředního razítka

**Ing. Milada Konrádová**  
**zástupkyně ředitele**  
**odboru územně a stavebně správního**

**Rozdělovník k rozhodnutí č. j. MMR-23687/2016-83/1565**

**I. Oznámí se účastníkům řízení podle § 85 odst. 1, odst. 2 písm. a) stavebního zákona – doručí se do vlastních rukou:**

1. Statutární město Hradec Králové, Československé armády 408, Hradec Králové, IDDS: bebb2in
2. RWE GasNet, s. r. o., Klišská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IDDS: rdxzhzt
3. RWE Distribuční služby, s. r. o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, IDDS: jnnyjs6
4. O2 Czech Republic, a. s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha, IDDS: d79ch2h
5. Česká telekomunikační infrastruktura, a. s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha, IDDS: qa7425t
6. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IDDS: v95uqfy
7. Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IDDS: gcgbp3q
8. Magnalink, a. s., Na Brně 362/15, 500 06 Hradec Králové, IDDS: ai4e24b
9. Česká republika – Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, nábřeží U Přívozu 122/4, 500 03 Hradec Králové, IDDS: yvfab6e
10. Královéhradecká provozní, a. s., Víta Nejedlého 893/6, 500 03 Hradec Králové, IDDS: he9eugn
11. Tepelné hospodářství Hradec Králové, a. s., Na Brně 362/15, 500 06 Hradec Králové, IDDS: 7vngmmd
12. Univerzita Hradec Králové, Rokitanského 62/26, 500 03 Hradec Králové, IDDS: k3xj9dz
13. ISP Hradec Králové, a. s., Antala Staška 510/38, 140 00 Praha, IDDS: ibucxqr
14. Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a. s., Víta Nejedlého 893/6, 500 03 Hradec Králové, IDDS: vk5ciic
15. Tomáš Hejčl, Pec pod Sněžkou 348, 54221 Pec Pod Sněžkou, IDDS: 58dw4ba
16. Hynek Solař, Selicharova 1287/17, 500 12 Hradec Králové
17. Ing. Ivan Springer, Velké náměstí 153/9, 500 03 Hradec Králové
18. Vladimír Springer, Severní 757/18, 500 03 Hradec Králové
19. Římskokatolická farnost – děkanství Hradec Králové I, náměstí Jana Pavla II. 58/4, 500 03 Hradec Králové
20. Bohuslav Vít, Roudničská 177/24b, 500 02 Hradec Králové
21. MUDr. Eva Jurinová, Hrnčiarska 2/c, 902 01 Pezinok, Slovensko

22. Dagmar Vižďová, Komenského 245/37, 500 03 Hradec Králové
23. Mgr. Jiří Kalík, Svojsíkova 1217/27, 460 01 Liberec
24. Česká spořitelna, a. s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha, IDDS: wx6dkif
25. Luboš Hanka, náměstí Osvooboditelů 820/1, 500 03 Hradec Králové (zastupující účastníka řízení Václava Otčenáška, T. G. Masaryka 358, 517 21 Týniště nad Orlicí)
26. Petr Langer, adresa pro doručování: V Kopečku 81, 500 03 Hradec Králové
27. Ing. Jiří Harvilko, náměstí Jana Pavla II. 59/5, 500 03 Hradec Králové
28. Milada Harvilková, náměstí Jana Pavla II. 59/5, 500 03 Hradec Králové
29. Luboš Jindra, náměstí Jana Pavla II. 59/5, 500 03 Hradec Králové
30. Petra Navrátilová, náměstí Jana Pavla II. 59/5, 500 03 Hradec Králové
31. Lenka Peřinová, náměstí Jana Pavla II. 59/5, 500 03 Hradec Králové
32. Sylva Přikrylová, Pražská 1377/1, 737 01 Český Těšín
33. Renata Pitrová, náměstí Jana Pavla II. 59/5, 500 03 Hradec Králové
34. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha, IDDS: pmigtdu
35. Bytové družstvo Velké náměstí 144, Velké náměstí 144/14a, 500 03 Hradec Králové, IDDS: dndjd9q
36. ČD – Telematika, a. s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha; IDDS: dgzjdrp
37. Ing. Radek Homoláč, adresa pro doručování: Jilmová 1884, 500 08 Hradec Králové
38. Ing. Jiří Černý, Karla Tomana 46/6, 500 03 Hradec Králové
39. Ing. Lenka Černá, Karla Tomana 46/6, 500 03 Hradec Králové
40. Biskupství královéhradecké, Velké náměstí 35/44, 500 03 Hradec Králové
41. UNIREAL HK, a. s., Velké náměstí 162/5, 500 03 Hradec Králové, IDDS: 5m8gtp4
42. Ing. Vladimír Dvořáček, Schnirchova 1083/31, 170 00 Praha
43. Jan Dvořáček, Štefánikova 307/5, 500 11 Hradec Králové
44. Ing. Hana Matoušková, Divišova 757/1, 500 03 Hradec Králové (zastupující účastníky řízení Zbyňka Knolla, K Dědu 1646, 266 01 Beroun, a Kateřinu Kellnerovou, Orlické nábřeží 1218/9, 500 03 Hradec Králové)
45. STOLBERG IMMOBILIEN společnost s ručením omezeným, Trávní 335/1, 500 03 Hradec Králové, IDDS: pq54vka
46. AXANT, a. s., Československé armády 254, 500 03 Hradec Králové, IDDS: eyed7ud
47. Mgr. Klára Holubová, Okružní 948/7, 500 03 Hradec Králové (zastupující HRADECKÁ REALITNÍ, s. r. o., Velké náměstí 149, 500 02 Hradec Králové)
48. Robert Koros, Javorník 115, 568 02 Svitavy
49. Miroslav Kučera, Velké náměstí 143/15, 500 03 Hradec Králové
50. Věra Lišková, Lesní 1100/8, 312 00 Plzeň
51. Eduard Fučík, Antala Staška 2059/80b, 140 00 Praha, IDDS: 4iku8vc
52. M – INVEST, a. s., Resslerova 956/13, 500 02 Hradec Králové, IDDS: s58e2jj
53. Ladislav Zelba, Sovova 1102/2, 500 02 Hradec Králové
54. Jaroslava Zelbová, Sovova 1102/2, 500 02 Hradec Králové
55. JUDr. Milan Chmelík, Na Zahrádkách 220/37, 503 41 Hradec Králové

56. MUDr. Hana Chmelíková, Na Zahrádkách 220/37, 503 41 Hradec Králové
57. Mgr. Gabriela Doudová, Jiřího Purkyně 361/26, 500 02 Hradec Králové
58. Mgr. Jan Lipavský, Komenského 88, 566 01 Vysoké Mýto
59. Marcela Lipavská, Komenského 88, 566 01 Vysoké Mýto
60. Marie Moravcová, Bolehoštská Lhota 26, 517 31 Bolehošť
61. Milan Musil, Nové Město 72, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
62. Jana Musilová, Nové Město 72, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
63. JUDr. Ervín Perthen, Modřínová 1828, 500 08 Hradec Králové
64. JUDr. Kateřina Perthenová, Modřínová 1828, 500 08 Hradec Králové
65. PPS advokáti, s. r. o., Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové, IDDS: psqjfcj
66. Michal Štrof, Záměstí 82/21, 500 09 Hradec Králové
67. Mgr. Barbora Štrofová, Záměstí 82/21, 500 09 Hradec Králové
68. Mgr. Petr Švadlena, Zimní 841, 566 01 Vysoké Mýto
69. Ing. Gabriela Švadlenová, Zimní 841, 566 01 Vysoké Mýto
70. Vlasta Lacinová, třída Edvarda Beneše 1544/44, 500 12 Hradec Králové
71. Iveta Svatošová, Nemastova 1923, 547 01 Náchod
72. Jiří Svatoš, Nemastova 1923, 547 01 Náchod
73. Dagmar Horáková, Černilov 120, 503 43 Černilov
74. Jan Porkert, Velké náměstí 21/31, 500 03 Hradec Králové
75. Vladimír Diviš, Vlčkovická 219/71b, 500 04 Hradec Králové
76. Zdeněk Šilinek, Zahradní 385/13, 503 41 Hradec Králové
77. Ing. Bedřiška Macháčková, Bezručova 121/19, 500 02 Hradec Králové
78. Lubor Volenec, Bezručova 121/19, 500 02 Hradec Králové
79. Pavel Neškudla, Velké náměstí 17/27, 500 03 Hradec Králové
80. Jarmila Neškudlová, Velké náměstí 17/27, 500 03 Hradec Králové
81. RNDr. Jiří Porkert, Ph.D., Gočárova třída 542/12, 500 02 Hradec Králové
82. Jan Falta, Velké náměstí 22/32, 500 03 Hradec Králové
83. Vladana Olivová, Velké náměstí 22/32, 500 03 Hradec Králové
84. Mgr. Irena Trejtnarová, Na Zahrádkách 298/64, 503 41 Hradec Králové
85. Ing. arch. Miroslav Kadečka, Velké náměstí 23/33, 500 03 Hradec Králové
86. LATYN, s. r. o., Velké náměstí 24/34, 500 03 Hradec Králové, IDDS: bf4huev
87. Hradecká Bedna, a. s., Velké náměstí 27/37, 500 03 Hradec Králové, IDDS: 57wefdd
88. Matěj Miro, Kotěrova 671/3, 500 03 Hradec Králové
89. Jaroslava Pavlíčková, Ráby 102, 533 52 Staré Hradiště u Pardubic
90. Ing. Miloš Straka, Přemyslova 593/26, 500 08 Hradec Králové (zastupující účastníci řízení MVDr. Michaelu Dokulilovou, Velké náměstí 29/39, 500 03 Hradec Králové)
91. ČR – Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Pardubice, Teplého 1899, 530 02 Pardubice, IDDS: hjyaavk
92. Hana Luxová, Velké náměstí 38/47, 500 03 Hradec Králové

93. Tomáš Mrkvička, Velké náměstí 39/48, 500 03 Hradec Králové
94. Petr Hidvéghy, Oldřichova 416/5, 500 12 Hradec Králové
95. Monika Hidvéghyová, Oldřichova 416/5, 500 12 Hradec Králové
96. Ondřej Čech, Spotřebitelská 677, 155 31 Praha
97. Petr Šrejtr, U Koruny 73/14, 500 02 Hradec Králové
98. Alena Boháčová, Slavíčková 254/4, 500 03 Hradec Králové
99. Ing. Kristýna Bartošová, Špitálská 193/1, 500 03 Hradec Králové
100. Martin Král, Karla Tomana 44/10, 500 03 Hradec Králové
101. Mgr. Petr Landr, Karla Tomana 44/10, 500 03 Hradec Králové
102. Mgr. Jitka Landrová, Karla Tomana 44/10, 500 03 Hradec Králové
103. Mgr. Zuzana Paulů (nar. 1952), Karla Tomana 44/10, 500 03 Hradec Králové  
(zastupující účastníci řízení Mgr. Zuzanu Paulů (nar. 1982), Bolešiny 150, 339 01 Klatovy)
104. Ing. Boris Soukeník, Karla Tomana 45/8, 500 03 Hradec Králové
105. Ing. Kamila Soukeníková, Karla Tomana 45/8, 500 03 Hradec Králové
106. SAUNIDEA, s. r. o., Karla Tomana 47/4, 500 03 Hradec Králové, IDDS: dp4zaux
107. Katedrální kapitula při chrámu Svatého Ducha v Hradci Králové, náměstí Jana Pavla II. 50/2, 500 03 Hradec Králové
108. Ing. Otto Vacek, Za Zelárnou 310/4, 503 41 Hradec Králové
109. Jana Vacková, Za Zelárnou 310/4, 503 41 Hradec Králové
110. MUDr. Jana Tichá, Kocianova 1588/8, 155 00 Praha (jako účastník řízení a zástupce účastníků řízení: K. Robert Weatherall, In Vain Road 50, Labor Ipswich MA 019, Spojené státy americké; John Weatherall, Elm Avenue 17, Toronto M4W 1M9 Ontario, Kanada; Natasha O Brien, Prospect Street 305, Belmont MA, Spojené státy americké)
111. Jiří Rigel, Jana Černého 403, 503 41 Hrade Králové
112. Pavel Emr, Velké náměstí 164/4, 503 41 Hradec Králové
113. Ing. arch. Zuzana Kostlánová, Rokitanského 169/3, 500 03 Hradec Králové
114. Michaela Košťálová, Rokitanského 169/3, 500 03 Hradec Králové
115. Matěj Košťál, Rokitanského 169/3, 500 03 Hradec Králové
116. PaedDr. Martina Maněnová, Rokitanského 63/24, 500 03 Hradec Králové
117. Ing. Jindřich Puhlovský, Hlavní 1195/63, 500 08 Hradec Králové
118. JUDr. Václav Sejkora, Rokitanského 64/22, 500 03 Hradec Králové
119. Ing. Karel Čížek, CSc., Nad kapličkou 2414/4, 100 00 Praha
120. Vladimíra Žďárková, Rokitanského 67/16, 500 03 Hradec Králové
121. Jaroslav Doležal, Rokitanského 68/14, 500 03 Hradec Králové
122. Jitka Doležalová, Rokitanského 68/14, 500 03 Hradec Králové
123. Pavla Malá, Rokitanského 68/14, 500 03 Hradec Králové
124. Ondřej Malý, Rokitanského 68/14, 500 03 Hradec Králové
125. Jarmila Vlčková, Rokitanského 68/14, 500 03 Hradec Králové
126. Mgr. Jiří Vyšohlíd, Rokitanského 68/14, 500 03 Hradec Králové

127. Ing. Luděk Jiroušek, Rokitanského 69/12, 500 03 Hrade Králové
128. Petra Jiroušková, Rokitanského 69/12, 500 03 Hrade Králové
129. Ing. Vojtěch Rais, Malý Bolevec 97, 323 00 Plzeň
130. MUDr. Květuše Zikmundová, Karlovarská 134, 323 00 Plzeň
131. Mgr. Johana Šlapáková, Rokitanského 73/4, 500 03 Hradec Králové
132. David Dostál, Tomkova 186/5, 500 03 Hradec Králové
133. GPG-MED, s. r. o., Ohrady 314, 503 03 Smiřice, IDDS: fgg8uw7
134. Elias Khelil, Sloupenská 17, 503 52 Skřivany u Nového Bydžova
135. Alena Khelilová, Sloupenská 17, 503 52 Skřivany u Nového Bydžova
136. Mgr. Radek Matoulek, Alšova 346, 533 45 Opatovice nad Labem
137. Mgr. Daniela Matoulková, Alšova 346, 533 45 Opatovice nad Labem
138. Monika Mencl, třída Karla IV 635/10, 500 02 Hradec Králové
139. Mgr. Zlata Mrkvičková, Osadní 1476/43, 170 00 Praha
140. Jan Hanuš, Střelecká 832/49, 500 02 Hradec Králové
141. Mgr. Jaroslav Hanuš, Milady Horákové 1737/5, 500 06 Hradec Králové
142. Raiffeisenbank, a. s., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha, IDDS: skzfs6u
143. MUDr. Radek Mounajjed, D.D.S., Ph.D., Roudničská 282/2a, 500 02 Hradec Králové
144. Mgr. Jitka Mounajjedová, Roudničská 282/2a, 500 02 Hradec Králové
145. David Kňourek, Na Biřičce 1271/5, 500 08 Hradec Králové
146. Slávka Kňourková, Albertova 644/15, 500 02 Hradec Králové
147. Slávka Soldánová, 28. října 289, 344 01 Domažlice
148. Mgr. Petr Štěpánek, Bělečko 102, 534 01 Holice v Čechách
149. Jiří Dolének, V Kopečku 83/5, 500 03 Hradec Králové
150. Ing. Martina Michálková, V Kopečku 83/5, 500 03 Hradec Králové
151. Ing. Jan Audrlický, V Kopečku 88/15, 500 03 Hradec Králové
152. Lidmila Audrlická, Uhelná 867/1, 500 03 Hradec Králové
153. Lenka Bartoňová, Rokitanského 70/10, 500 03 Hradec Králové
154. Jaroslav Fiala, Rokitanského 70/10, 500 03 Hradec Králové
155. Erik Houdek, Klumparova 567/16, 500 02 Hradec Králové
156. Eva Houdková, Klumparova 567/16, 500 02 Hradec Králové
157. Mgr. Marek Ryba, MUDr. Ducháčkové 357, 530 03 Pardubice
158. Václav Beran, Adámkova třída 927, 539 01 Hlinsko v Čechách
159. Jiří Čihák, náměstí Jana Pavla II 60/6, 500 03 Hradec Králové
160. Viktor Habr, náměstí Jana Pavla II 60/6, 500 03 Hradec Králové
161. Pavel Horák, Rooseveltova 543, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
162. doc. Ing. Ivo Juříčka, CSc., Akátová 669/20, 500 09 Hradec Králové
163. Radka Kaplanová, Za Humny 633/9, 500 09 Hradec Králové
164. Ladislav Ludva, Čistěves 21, 503 15 Nechanice
165. Martina Ludvová, náměstí Jana Pavla II 60/6, 500 03 Hradec Králové

166. Radim Makovský, Praskačka 177, 503 33 Hradec Králové
167. Jan Pavel, Tomkova 674/10, 500 03 Hradec Králové
168. Ing. Květuše Pavlíková, Adámkova třída 927, 539 01 Hlinsko v Čechách
169. Ing. Vladimír Soběslav, Gebauerova 1068, 509 01 Nová Paka
170. Jana Soběslavová, Gebauerova 1068, 509 01 Nová Paka
171. Monika Sopková, náměstí Jana Pavla II 60/6, 500 03 Hradec Králové
172. Daniela Ševčíková, náměstí Jana Pavla II 60/6, 500 03 Hradec Králové
173. Jitka Šindelářová, 17. listopadu 331, 549 41 Červený Kostelec
174. MgA. Dominika Špalková, náměstí Jana Pavla II 60/6, 500 03 Hradec Králové
175. Milan Zeman, náměstí Jana Pavla II 60/6, 500 03 Hradec Králové
176. Jana Zemanová, náměstí Jana Pavla II 60/6, 500 03 Hradec Králové
177. Nora Makovská, Praskačka 177, 503 33 Praskačka
178. Ivana Dunasová, Velké náměstí 159/7, 500 03 Hradec Králové
179. Hana Hlaváčková, Velké náměstí 159/7, 500 03 Hradec Králové
180. Ing. Jana Janeček, Velké náměstí 159/7, 500 03 Hradec Králové
181. Ing. Eva Janečková, Velké náměstí 159/7, 500 03 Hradec Králové
182. Ing. Karel Kincl, Vlčí Hora 972, 537 01 Chrudim
183. Ing. Barbora Kinclová, Bradlianská, 906 13 Brezová pod Bradlom, Slovensko
184. Michal Marek, Velké náměstí 159/7, 500 03 Hradec Králové
185. Hana Marková, Velké náměstí 159/7, 500 03 Hradec Králové
186. Markéta Rolková, Velké náměstí 159/7, 500 03 Hradec Králové
187. Gabriela Eichler, Velké náměstí 25/35, 500 03 Hradec Králové
188. Vladimír Eichler, Velké náměstí 25/35, 500 03 Hradec Králové, IDDS: 2fqnp7s
189. Ing. Tomáš Horák, K Rybníku 1063, 252 42 Jesenice u Prahy
190. Ing. Radka Horáková, K Rybníku 1063, 252 42 Jesenice u Prahy
191. Eva Palánová, Tomkova 185/7, 500 03 Hradec Králové
192. Jindřich Fryš, Kmochova 715/2a, 500 09 Hradec Králové
193. Dagmar Fryšová, Kmochova 715/2a, 500 09 Hradec Králové
194. Milan Holík, Stěžírky 101, 503 12 Všestary
195. Lucie Holíková, Stěžírky 101, 503 12 Všestary
196. Jan Pokorný, Jurije Gagarina 1979, 288 02 Nymburk
197. Lucie Kuchťáková, Holečkova 837/16, 150 00 Praha

**II. Oznamí se účastníku řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, jemuž se prokazatelně nedaří doručovat a účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, ve smyslu § 87 odst. 3 stavebního zákona identifikovaným označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí – doručí se veřejnou vyhláškou:**

198. Ing. Libor Homoláč, nar. 03.01.1979, adresa dle registru obyvatel: U svobodárny 1110/12, 190 00 Praha

199. parc. č. st. (č. p. stavby na pozemku): 17 (14), 18 (15), 19 (16), 20 (17), 22 (18), 23 (19), 24 (20), 25 (21), 26 (22), 27 (23), 28/1 (24), 29 (25), 30 (26), 31 (27), 32 (28), 33 (29), 34/2 (30), 37/1 (bez č. p./č. e.), 37/2 (bez č. p./č. e.), 38 (32), 40 (33), 41/1 (34), 43/1 (35), 43/2 (35), 44 (36), 45 (37), 46 (38), 47 (39), 48 (40), 87/2 (bez č. p./č. e.), 91/2 (bez č. p./č. e.), 93 (1), 120 (163), 121/1 (162), 122 (161), 123 (160), 127/1 (157), 132 (153), 135 (151), 136/1 (150), 139/1 (149), 139/3 (bez č. p./č. e.), 140 (148), 142 (147), 143 (146), 144/1 (145), 146/1 (143), 147 (1265), 148/1 (141), 149 (140), 150 (139), 151 (138), 152 (137), 153 (136), 154 (135), 155 (134), 156 (133), 157/1 (132), 158 (131), 159 (130), 160 (129), 49/1 (41), 50 (42), 51 (43), 52 (44), 53 (45), 54 (46), 55 (47), 56 (48), 57 (49), 58 (50), 61 (51), 62/1 (52), 88 (bez č. p./č. e.), 74/1 (58), 87/1 (168), 92 (165), 91/1 (166), 94 (164), 97/2 (bez č. p./č. e.), 95 (169), 75 (59), 78 (62), 79 (63), 80 (64), 81 (65), 82 (66), 83 (67), 84 (68), 85 (69), 98 (71), 99 (72), 100 (73), 101 (74), 103 (75), 104 (76), 105 (77), 106 (78), 107 (79), 108 (80), 281 (81), 111 (82), 112 (83), 114 (84), 115 (85), 116 (86), 117 (87), 118 (88), 119 (89), 86 (70), 77 (60, 61), 145/4 (144), 125 (159), 134/1 (152), 64 (53), vše v kat. území Hradec Králové
200. parc. č.: 300/4, 129/5, 129/2, 129/6, 139/4, 56, 138/21, 139/19, vše v kat. území Hradec Králové

Obdrží:

201. Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor hospodářských služeb - *s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce ministerstva po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu*
202. Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, IDDS: bebb2in – *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)*

### **III. Dále obdrží:**

203. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové - *s tím, že správní spis obdrží po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí*
204. Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, IDDS: bebb2in