

## Dohoda o rekonstrukci Velkého náměstí v HK aneb Kdo je lhář a manipulátor

Možná by Vás mohlo zajímat, že k dohodě o podobě rekonstrukce Velkého náměstí (dále jen VN) v Hradci Králové (dále jen HK) mezi radnicí a odpůrci okleštěného projektu arch. Krejčíka už došlo. Ano, 30. 3. 2016 byla za účasti pana primátora, jeho náměstka pro rozvoj, předsedy a místopředsedkyně Spolku pro kvalitu života (dále jen Spolek) odstraněna poslední překážka. Ovšem, vezměme to pěkně po pořádku.

V pátek 12. 6. 2015 vyvěsil stavební úřad (dále jen SÚ) reprezentovaný Odborem hlavního architekta Magistrátu města Hradec Králové (dále jen OHA MMHK) **na úřední desku vyhlášku** oznamující zahájení územního řízení (dále jen ÚŘ) „Rekonstrukce Velkého náměstí“. Protože se po novele stavebního zákona už nejedná o řízení veřejné, mohou být účastníky pouze osoby stanovené zákonem (zjednodušeně řečeno - majitelé dotčených pozemků a staveb a přímí sousedé). Nikdo další, byť by se cítil stavbou jakkoli dotčen, už se účastníkem, de facto, nemůže stát (teoreticky, dle správního řádu, by při osvědčení vážnosti svého zájmu možná mohl, ale SÚ ho stejně svým rozhodnutím může zase vyloučit). Vzhledem k tomu, že krom účastníků a dotčených orgánů není nikdo oprávněn do podkladů rozhodnutí nahlížet, je veřejnost od objektivních informací o budoucí podobě stavby zcela odříznuta a nemá ani možnost vznášet jakékoli připomínky.

**Forma ÚŘ „s velkým počtem účastníků“** navíc staví mimo hru i zákonné účastníky, kteří si v pravidelném shonu před koncem školního roku nevšimli, že nějaká vyhláška byla vyvěšena a že na případné námítky mají pouze 15 dnů (v našem případě dokonce reálně jen 14 dnů, neboť je-li vyvěšeno v pátek, jsou ve lhůtě hned 3 víkendy a lhůta končí nepracovním dnem). K námítkám podaným po termínu se nepřihlíží (námítky lze sice vznášet až do vydání ÚR, ale hradecký SÚ k nim, dle svého výkladu, pro pozdní podání nepřihlíží). Pokud tedy plánovaná stavba přímo fyzicky nezasahuje do vlastnictví účastníka, pak od něho **investor vůbec žádný souhlas nepotřebuje**. Prostě stačí, že si, jakožto přímý soused, včas nevšimne, že na úřední desce visí nějaká vyhláška o zahájení ÚŘ – vyhláškou je mu úředně „doručeno“, a to, že žádný občan nemá šanci pravidelně úřední desku monitorovat, už nikoho nezajímá. Prakticky to znamená, že někdo může mít třeba z okna svého bytu krásný výhled na hory, ale opomenutím nahlédnout 2 týdny po sobě na úřední desku může být v ÚŘ rozhodnuto o tom, že v jeho těsném sousedství vyroste např. obchodní dům nebo panelák a má nejen po výhledu, ale i po klidu či hodnotě své nemovitosti.

Pár účastníků si přesto všimlo a podalo do řízení celkem **43 stran různých námitek**. V září 2015 byla zastupitelstvu města HK doručena petice více než **600 petentů** s obdobným obsahem. Požadavky by se daly shrnout do následujících pěti bodů:

1. Provedení alespoň **předláždění kritických míst** a dožitých povrchů chodníků a opravy schodišť podloubí, které bylo z rekonstrukce VN, v rozporu s vítězným projektem, zcela vyloučeno (lze provést v rámci údržby – nepodléhá územnímu řízení),
2. Uvolnění prostoru před jižními fasádami domů na severní straně VN k **zachování prostoru pro pěší průchod a letní předzahrádky**,
3. Minimalizace rozsahu zvyšování úrovně vozovek bočních ulic (plynulý přechod z VN vytvořit tak, **aby v celé šířce podloubí a dál do bočních ulic zůstaly zachovány zvýšené chodníky** s kamennou obrubou),
4. **Provedení oprav inženýrských sítí před budoucím novým zdlážděním** (zejména tam, kde už jsou známy průsaky či jiné problémy - kanalizační přípojky, dešťové svody, rozvody vody atd.),
5. **Zjednodušení dopravní obsluhy VN** (zachování objízdnosti náměstí) a **snížení současného počtu parkovacích míst na VN postupným a méně násilným způsobem**.

Na petici sice odpověděl pan náměstek Vedlich, že je ochoten k věcné diskuzi, ale žádná se neuskutečnila. Dlouhodobě plánované setkání zástupců Spolku s vrcholovými představiteli MMHK v kanceláři hejtmana KHK na 30. 10. 2015 bylo ze strany MMHK na poslední chvíli zrušeno. Následně pak v rámci ÚŘ dne 30. 11. 2015 proběhlo „**neveřejné projednání námitek**“, na kterém se ukázalo, že z výše

uvedených námitek nevyhověla radnice vůbec ničemu a jednání bylo vedeno takovým způsobem, že by se spíš dalo označit za výsměch.

**Námítka podjatosti stavebního úřadu**, kterou několik účastníků ÚŘ vzneslo, byla v té chvíli asi jedinou možnou obranou před arogancí moci investora, který přímo zaměstnává pracovníky stavebního úřadu vydávající rozhodnutí o stavbě svého zaměstnavatele. Pokud by námitce bylo vyhověno, řízení by se přesunulo na některý ze sousedních stavebních úřadů obdobného stupně, kde by byla zaručena nezávislost pracovníků SÚ na investorovi a přístup by mohl být mnohem objektivnější.

Teprve po pěti měsících od předložení „Petice k rekonstrukci VN v HK“ podatelně MMHK (podáno dne 7. 9. 2015) svolal k tomuto tématu náměstek Vedlich první společné jednání - tzv. „**odbornou diskuzi**“, které se zúčastnili tvůrci projektu (4), pracovníci magistrátu (4) a kritici navrhovaného řešení (4). K setkání došlo 10. 2. 2016 v zasedací místnosti OHA MMHK. K přednesení řady připravených proklamací sice došlo, ale v zásadě spíš bylo náměstkem Vedlichem oznámeno rozhodnutí investora:

- a) **přistoupit na opravu kritických míst povrchů chodníků podloubí,**
- b) **zrušit v projektu šikmá parkovací stání zasahující do předzahrádek restaurací** (v tomto smyslu byla dokonce kritikům předána přepracovaná výkresová dokumentace – Přehledná situace C.2, Zak. č. 141713001, datovaná 02/2013, podepsaná všemi autorizovanými osobami),
- c) počínaje hranou podloubí od VN **zachovat v bočních ulicích chodníky se zvýšenou obrubou a**
- d) **věnovat se před novým zadlážděním opravě přípojek.**

Z diskuze pak ještě vyplynulo několik dalších příslibů náměstka Vedliche:

- e) že bude provedena **objektivizace podkladů** pro tvorbu parkovacího modelu VN (zejména, že na kolegiu primátora přednese požadavek na realizaci nového dopravního průzkumu),
- f) že prověří, **zda je** do ploch určených územním rozhodnutím (dále jen ÚŘ) k jinému účelu, než k dopravě, **možné dodatečně bez nového řízení o změně užívání umístit parkovací místa,**
- g) že poskytne ostatním účastníkům diskuze **podklady k řešení dopravních vztahů** v širším okolí VN, aby bylo zřejmé, jak se bude VN po rekonstrukci dopravně obsluhovat,
- h) že nechá provést **kontrolu počtu park. míst**, aby deklarované počty volných a vyhrazených míst k parkování souhlasily s projektovou dokumentací v ÚŘ.

**Zápisy z „odborné diskuze“** vznikly dokonce 2 – za zastávce současného návrhu zpracoval zápis asistent nám. Vedliche Ing. Duchač, za kritiky zpracovala druhý zápis právnička Mgr. Holubová (liší se hlavně precizností zpracování a přesností citací, ale v závěrech se takřka shodují, takže prostá výměna těchto zápisů mezi zúčastněnými stranami byla E-mailem nám. Vedliche z 26. 3. 2016 potvrzena jako dostačující).

K opravě kritických míst povrchů chodníků podloubí v březnu 2016 skutečně došlo, došlo i k setkání na místě samém ohledně přípojek s vyjádřením odpovědného projektanta Ing. Hodka, že **investor počítá s rekonstrukcí veškerých přípojek**, které se pod povrchem veřejného prostranství nacházejí, a to vlastním nákladem v rámci rekonstrukce VN. Optimisticky působil i kontakt pracovníka OHA MMHK Ing. arch. Semráda dne 7. 3. 2016, který si ověřoval, zda při počítání parkovacích míst ve výkresové dokumentaci v ÚŘ k rekonstrukci VN došel ke stejnému výsledku, tj. **150 – 152 parkovacích míst** (z toho 90 - 92 červených a 60 modrých). E-mailem ze dne 10. 3. 2016 nás pak informoval, že vytvořil a v kolegiu primátora prezentoval návrh parkování na VN, podle kterého by se mohlo **při „okupaci“ srovnatelného prostoru s původním projektem vejít až 221 míst** (v rozdělení na tzv. trvalá a dočasná 160 + 60 nebo 174 + 47).

Na tomto místě je dobré připomenout, že **z hlediska územního řízení lze vlastně všechna parkovací místa na VN pokládat za dočasná**, neboť radnice, jakožto vlastník, má i další prostředky, jak výsledný počet parkovacích míst ovlivňovat (např. dopravním značením nebo cenou parkovného), přičemž snížení počtu parkovacích míst novému řízení o změně užívání nepodléhá (po parkovacím místě, na kterém nestojí žádné vozidlo, mohou zcela legálně lidé chodit, aniž by se jednalo o užívání v rozporu s platným stavebněprávním stavem).

**Návrh arch. Semráda** nás velmi zaujal, neboť dokázal efektivním uspořádáním takřka v mezích původního projektu navýšit počet parkovacích míst ze 150 – 152 na 220 - 221, a to dokonce bez zasahování do prostoru promenády a předzahrádek restaurací před domy s podloubím, takže jsme ho dne 12. 3. 2016 umístili na Facebook Spolku (dále jen FB) k vyjádření ostatních. Téměř okamžitá pozitivní odezva nás,

samozřejmě, potěšila, ale zatím se stále jednalo pouze o doklad, že řešení existuje, jenž však bez kladného stanoviska investora nemohl mít na ÚŘ žádný vliv.

Naděje na rychlé vyřešení vzrostla, když si nás (předsedu a místopředsedkyni Spolku) pan nám. **Vedlich na 30. 3. 2016 pozval do své kanceláře** a před sebou na stole měl vytištěné zvětšeniny obou výše zmíněných variant návrhu arch. Semráda na 220 – 221 parkovacích míst. Chvilí jsme čekali, až se k nám připojil i pan primátor, který nás hned po svém příchodu informoval, že se město v zájmu vyřešení dopravní obslužnosti na VN rozhodlo zachovat **náměstí objízdné** (čemuž pan náměstek zhluboka přitakával). Pak si pan primátor vyžádal od svého pana náměstka návrh označený jako „**174 + 47 parkovacích míst na VN**“, předložil ho před nás na jednací stůl a prohlásil, že se jedná o **akceptovatelný kompromis**. Neváhali jsme a hned na místě potvrdili, že návrh na celkových 221 park. míst se zdá být přijatelným kompromisem i pro nás a že bychom tím s ohledem na dříve sjednané vlastně měli už vše zásadní vyřešeno. Na to jsme si podali ruce a pan primátor z jednání odešel. Pan náměstek po odchodu pana primátora ještě uvedl, že o 47 míst z celkového počtu 221 by měl být po vybudování parkovacího domu v Gayerových kasárnách celkový počet parkovacích míst na VN snížen. Protože jsme si vědomi, že parkovací dům v Gayerových kasárnách hned tak nebude, a že z hlediska ÚŘ jsou vlastně všechna parkovací místa na VN dočasná, jak už bylo výše zmíněno, neměnil dodatek pana náměstka nic na faktu, že **k dohodě o výsledné podobě rekonstrukce VN v HK mezi vrcholovým vedením MMHK a Spolkem pro kvalitu života dne 30. 3. 2016 došlo**.

Ještě týž den jsme pana nám. Vedlicha oslovili E-mailem s krátkým shrnutím dosažených závěrů, poděkováním za vstřícný postoj a nabídkou podpory k rychlému uskutečnění projektu. V tomto textu z 30. 3. 2016 se, krom jiného, píše: „**Pokud jste autoremedurou dospěli k závěru, že je do prostoru VN možné při splnění všech očekávaných požadavků umístit až 221 parkovacích míst, což znamená okamžité snížení počtu parkovacích míst oproti stávajícímu stavu zhruba o 40 míst s možností dalšího postupného snižování i zpětného navyšování dle prokazatelných potřeb, pak nezbyvá, než konstatovat, že investor využil všech prostředků ke sladění zájmů účastníků předmětného řízení.**“ Termín autoremedura je zde použit ve svém širším významu, jako postup, kterým je změny dosaženo vlastními vnitřními prostředky investora (návrh „174+47“ zpracoval zaměstnanec investora a oficiálně předložil a za akceptovatelný kompromis označil jeho vrcholový představitel).

Pan náměstek Vedlich reagoval druhý den **zopakováním v E-mailu**, že počet parkovacích míst by měl být po vybudování parkovacího domu v Gayerových kasárnách z 221 snížen o 47, tedy na 174, a přidal dovětek o vzájemné důvěře, dodržování dohodnutého a nepřekrucování výsledků jednání. Protože jsou nám principy ÚŘ dostatečně známy a uvědomujeme si, že v rozhodnutí o umístění stavby není dočasnost parkovacích míst podstatná, nevidíme v konstatování, že by mělo být umístěno „až 221 parkovacích míst“ a údaji o snížení počtu z 221 na 174 po splnění jakékoli podmínky žádný rozdíl. Vždy se jedná o 221 parkovacích míst, kterým je v územním rozhodnutí nutné určit místo a způsob obsluhy. Odpověděli jsme tedy panu náměstkovi, že naše vystupování je konzistentní a snadno zmapovatelné, naši důvěryhodnost jistě nejlépe dokládá, že jsme se dosud žádného překrucování nedopustili, a že vytvoření kapacity 221 pro budoucí úpravu počtu parkovacích míst dle skutečné potřeby považujeme za prozíravý krok. Součástí naší odpovědi bylo ještě ujištění, že když k nápravě nedostatků projektu rekonstrukce VN došlo zejména objektivizací podkladů, kterou pan náměstek umožnil, a přičiněním jeho pracovníků, nehodláme mediálně prezentovat svoje zásluhy, popř. jsme ochotni se komentáře vzdát zcela.

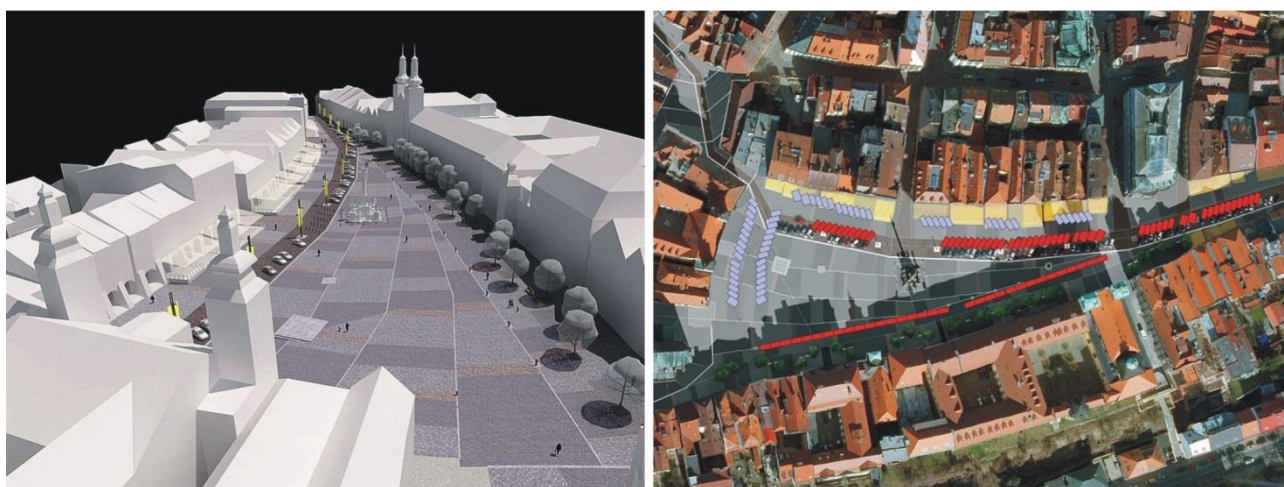
To vše se odehrálo ještě v březnu 2016. O týden později, dne 6. 4. 2016, nás pan nám. Vedlich E-mailem informoval, že věc byla údajně znovu projednána v kolegiu primátora a že se kolegium rozhodlo vyžádat si **stanoviska jednotlivých zastupitelských klubů**. V té chvíli jsme poprvé pojali podezření, že se nejedná o snahu dohodnuté kompromisní řešení z 30. 3. 2016 prosadit.

V týdnu od 11. 4. 2016 jsme byli několikrát kontaktováni Východočeskou televizí V1 (dále jen VčTV V1) s požadavkem na vyjádření k tématu rekonstrukce VN. Snažili jsme se vysvětlit, že se nám na medializaci vzhledem ke stavu jednání nezdá být nejvhodnější čas, ale nakonec jsme byli informováni, že pan náměstek Vedlich už vyjádření poskytl a že reportáž vznikne stejně, ať už s naší účastí nebo bez ní. V takovém případě, samozřejmě, raději i s naším vyjádřením. Na FB jsme v reakci na odvysílané reportáže dne 15. 4. 2016, krom jiného, uvedli: „**V dnešních zprávách VčTV V1 přece jen pár důležitých informací zaznělo - zejména ta, že návrh respektující většinu požadavků zúčastněných stran EXISTUJE! Má pracovní název "174 + 47" a reprezentuje celkem až 221 parkovacích míst. Vznikl v zásadě autoremedurou investora, předložen byl**

**primátorem města, a přestože znamená okamžité snížení počtu parkovacích míst o cca 40, byl i zástupci petentů potvrzen jako přijatelný kompromis.**“ Doplněny byly ještě výhody návrhu a odkaz na páteční reportáž VČTV V1.

Až do poloviny dubna 2016 by se dal postup obou stran označit za korektní. Dne 17. 4. 2016 však náměstek Vedlich vydal prohlášení, které vše zcela otočilo. **Prohlášení plné lži**, osočení Spolku a osobních útoků na jeho předsedu. Po prověření, že se nejedná o nedorozumění či hackerský vtíp, byl náměstek **Vedlich dne 28. 4. 2016 oficiálně vyzván k omluvě** za nepravdivé výroky (písemná výzva byla doručena podatelně MMHK a vyvěšena na FB). Odpovídající reakce jsme se však nedočkali, náměstek Vedlich jen dalšími mediálními výstupy přilévá oleje do ohně.

**„Prohlášení náměstka primátora dr. Jindřicha Vedlicha k rekonstrukci VN“ ze dne 17. 4. 2016** začíná obrázkem z údajného „připraveného kvalitního projektu“ (viz vizualizace vlevo). Tento obrázek zcela opomněl celou linii 28 parkovacích stání před jižními fasádami domů s podloubím (zasahujících do předzahrádek restaurací), ignoruje veškerá výkresovou dokumentací specifikovaná parkovací místa po jižní straně náměstí i dvě řady parkovacích míst před starou radnicí na západní straně náměstí (viz schéma 150 park. míst, 90 červených + 60 modrých, z platného projektu v ÚŘ vpravo):



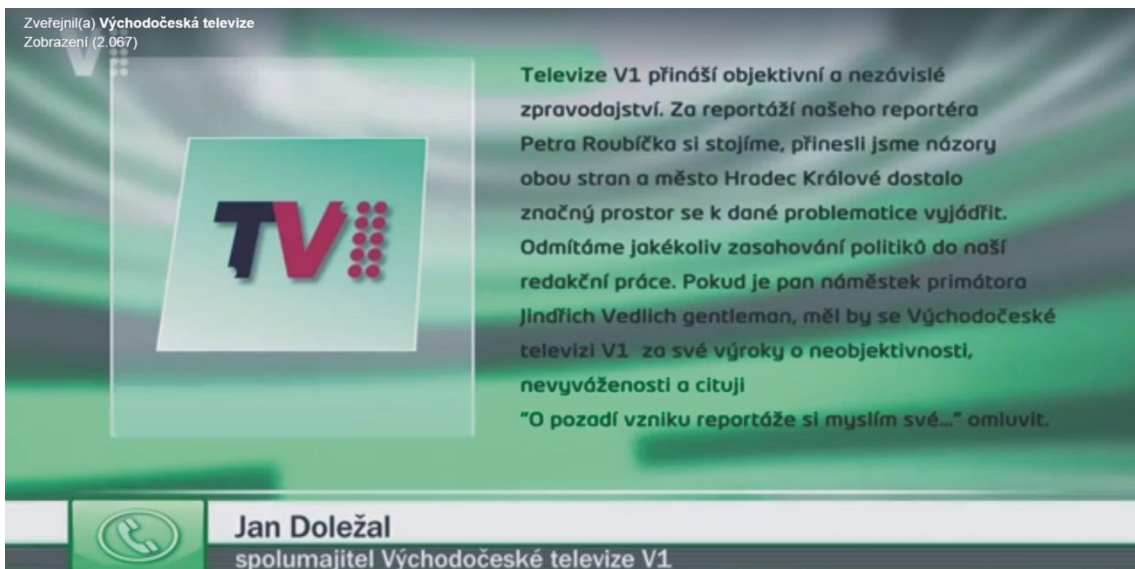
**Nejde jen o nějaké opomenutí, jedná se o zcela zásadní rozpor s dokumentací projednávanou v ÚŘ, tedy o šíření dezinformace a vzbuzování zavádějícího dojmu.**

Dále pan náměstek ve svém prohlášení uvádí, že „po rekonstrukci by měl být počet parkovacích míst snížen na 120, což vychází ze sčítání a posudků“. Výkresová dokumentace předložená do ÚŘ, jak už bylo zmíněno, specifikuje 150 parkovacích míst, nikoli 120, a ohledně „sčítání a posudků“ se pan náměstek úplně zapomněl zmínit o tom, že **veškeré dopravní průzkumy VN pocházejí z let 1998, 2000 a 2009, tedy z doby velmi vzdálené a v posledním sčítání v roce 2009 i významně ovlivněné předraženým parkovným** (v roce 2009 byla na VN v HK cena parkovného 100 Kč/h, 900 Kč/den, což odradilo velké množství návštěvníků a zahubilo několik desítek provozoven). Dobré je si také povšimnout, že autorem těchto dopravních průzkumů je tentýž Ing. Martin Samohrd, který je zodpovědný i za projekt rekonstrukce Malého náměstí v HK, dnes přezdívaného „**Mrtvé náměstí**“. Tedy opět zásadní nesrovnalosti a zavádějící informace.

Na pravou míru by mělo být uvedeno i tvrzení pana náměstka o „častých hlasech občanů hovořících o naprostém zákazu parkování na VN“. Věnujeme se této problematice soustavně už od února 2015 a zatím jsme se nesetkali s nikým, kdo by po seznámení se s problematikou volal po naprostém zákazu parkování v této lokalitě. Možná existují hlasy, které z bezpečí svého odstupu po něčem takovém volají, ale má jim být nasloucháno? **Může vůbec někdo, jehož života se taková změna užívání reálně nedotkne, rozhodovat o osudech stovek těch, kteří tím očividně budou poškozeni?** Domníváme se, že určitě ne, že poškozování zájmů menšin nemůže být v demokratickém zřízení ignorováno nebo dokonce přehlasováno nepřislušnou většinou.

K tvrzení pana náměstka, že reportáže VČTV V1 ze 14. a 15. 4. 2016 byly neobjektivní, a dokonce naznačování, že byly Spolkem nějak ovlivněny, už se ve svém vysílání ohradila i samotná VČTV V1:





Spolek ještě dne 17. 4. 2016 reagoval na prohlášení pana náměstka textem na svém FB, ve kterém veškerá nařčení, pomluvy a osobní útoky odmítá a nabízí **ke všem prezentovaným skutečnostem nezvratné důkazy**.

Jak došlo k **oficiálnímu předložení návrhu** reprezentujícího až 221 parkovacích míst na VN (tzv. návrhu „174 + 47“) panem primátorem na osobním jednání dne 30. 3. 2016 bylo už výše popsáno. Že byl tento návrh vytvořen pracovníkem OHA MMHK Ing. arch. Oldřichem Semrádem bylo už rovněž doloženo. **Tvrzení náměstka Vedliche, že „se jedná o návrh ing. Gryma“ je tedy rovněž nepravdivé.**

Pokud lze pana primátora a jeho náměstka pro rozvoj pokládat za vrcholné reprezentanty vedení města, pak **není pravda ani to, že „vedení města HK nikdy neprohlásilo, že vyjde vstříc osobám okolo Spolku pro kvalitu života a zvýší počet parkovacích míst v projektu na 221“**. Jsme toho názoru, že označení návrhu „174 + 47“ za „akceptovatelný kompromis“ a podání ruky panem primátorem na znamení, že máme vše podstatné vyřešeno, za takové vyjítí vstříc považovat lze. Že věc má návazné procedury a výsledek nakonec nemusí odpovídat očekávání účastníků dohody je nám zřejmé, v prezentaci událostí náměstkem Vedlichem však nelze nespátřovat snahu dosažené výsledky z jednání dne 30. 3. 2016 nejen popřít, ale i zcela obrátit.

Pan náměstek dále tvrdí, že „Spolek prostřednictvím svého předsedy ing. Gryma zvolil nemorální cestu manipulace s veřejným míněním, překrucování dohodnutého, a to přes individuální schůzky s vedením města a učiněné vstřícné kroky“. **Schůzky s vedením města byly od podání petice v září 2015 pouze dvě** – tzv. „odborná diskuze“ dne 10. 2. 2016, kde byl nejvyšším představitelem vedení města náměstek Vedlich, a jednání v kanceláři náměstka Vedliche za účasti pana primátora Finka dne 30. 3. 2016. Na obou těchto schůzkách byli další svědci a z obou vznikly písemné záznamy. Spolek jedná naprosto transparentně, takže veškerá jeho vyjádření jsou veřejně dostupná na internetových stránkách a FB, přičemž k uvedeným skutečnostem vždy poskytuje prameny, doklady a nezvratné důkazy. V duelu předsedy Spolku a nám. Vedliche ve studiu VČTV V1 dne 21. 4. 2016 již zaznělo, že **pan náměstek osočuje Spolek a definuje jeho předsedu způsobem, jakým sám k problematice přistupuje** – tzn. manipulací s veřejným míněním, šířením nepravd či polopravd, překrucováním dohodnutého, pomluvami a dalšími nízkými nemorálními nástroji. Na svých smyšlených konstrukcích pak staví účelové prohlášení, že „Ze Spolku a jeho předsedy se tak stal pro město nedůvěryhodný partner“, což je jen další nepravda a nekorektní osočení.

Rovněž tak zavádějící je podsouvání věty, že „město není schopno představit **životaschopný projekt rekonstrukce**“ náměstkem Vedlichem Spolku. Tuto větu Spolek nikdy neprezentoval a ani prezentovat nemohl, neboť od začátku svého působení prosazuje opravu nedostatků projektu tak, aby mohl být co nejdříve realizován. Kdybychom si mysleli, že město není schopno životaschopný projekt představit, proč bychom potom vkládali tolik sil a angažovali tolik odborníků k jeho zlepšení? Zde tedy pan náměstek dává Spolek do souvislosti s vyjádřením, se kterým nemáme nic společného a těžko ho můžeme vnímat jako něco jiného, než opět jako podsouvání a manipulaci.

Tvrzení, že „bez následných obstrukcí ing. Gryma a jeho Spolku v podobě nařčení z podjatosti, které projekt zbrzdilo, bychom již měli dávno vydané územní rozhodnutí, běželo by stavební řízení a mohla být zahájena samotná rekonstrukce“ je opět pouhou fabulací a nepoctivou spekulací. Jednak Spolek pro kvalitu života není žádný „Spolek ing. Gryma“, jak se pan náměstek opakovaně pejorativně o občanském sdružení 35 členů vyjadřuje, ale hlavně **překážky vydání ÚR neleží na straně Spolku, nýbrž na straně investora** - nesoulad v podkladech k vydání ÚR, nedořešená dopravní obsluha VN, nevypořádané námitky účastníků a další nedostatky, díky kterým i případně vydané ÚR bude nejspíš stát na tak vratkých nohou, že k dalším stupňům realizace stejně nepovede.

V závěru pan náměstek opakuje frázi, že „náměstí má sloužit především lidem a ne k odstavování automobilů“. Jednak bychom se pana náměstka rádi zeptali, kdo ta auta řídí a kdo jimi cestuje, když ne lidé, ale hlavně bychom rádi upozornili na to, že jak návrhy arch. Semráda, tak pozdější návrhy arch. Čížka na rozmístění parkovacích míst po obvodu VN, jsou k VN v HK mnohem šetrnější, než oficiální projekt na 150 parkovacích míst předložený ve výkresové podobě do ÚŘ. Paradoxně tedy **volnou plochu náměstí daleko více zabírá a nevhledné parkoviště z VN podstatně více tvoří řešení aktuálně předložené do ÚŘ** (návrh dle konceptu arch. Čížka na 174 + 40 park. míst viz následující obrázek – plocha VN zůstává zcela volná, předzahrádky restaurací jsou zachovány).



Uvádět ve volných kapacitách k parkování **parkovací dům v Regiocentru** (v bývalém pivovaru) je opět zavádějící, neboť pan náměstek určitě ví o tom, že kapacita tohoto parkovacího domu je zcela naplněna už dnes, natož pak po zavření VN, na kterém v současnosti, dle jeho vlastních slov, stojí až 290 automobilů. O dalších parkovacích zařízeních (v Gayerových kasárnách či v Komenského ulici) bude mít smysl hovořit, až bude alespoň znám termín jejich případné realizace. Zatím nejsou ani vyprojektovaná a žádnou kapacitu neposkytují, takže **za dnes většinou plně využitá parkovací místa na VN nebude po zahájení rekonstrukce připravena vůbec žádná náhrada**. Zde je na místě i otázka, jak je asi možné, že se tak podstatnou souvislostí stavební úřad v ÚŘ vůbec nezabývá.

Jak už bylo panu náměstkovi Vedlichovi řečeno do očí před televizní kamerou – na celém jeho prohlášení je pravdy jen velmi málo. Zato však jsou v něm spousty účelových lží a polopravd. **Vyvodí z toho pan náměstek - vysokoškolský pedagog - PaedDr. Jindřich Vedlich, Ph.D., odpovídající funkční a politickou odpovědnost?**

Zpracoval kolektiv členů Spolku pro kvalitu života,  
dne 23. 5. 2016 redigoval Ing. Roman Grym, předseda